



REALIZACJA KONTRAKTU
NA ŚWIADCZENIE USŁUG
POCZTOWYCH NA RZECZ SĄDÓW
I PROKURATUR
W LATACH 2014-2015

Podsumowanie wyników kontroli
prywatnych operatorów pocztowych
przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu
Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, czerwiec 2015 r.

Spis treści

Wstęp	3
Główne ustalenia kontroli Prezesa UKE	4
Przetarg na obsługę sądów i prokuratur - sekwencja zdarzeń.....	6
Raport Prezesa UKE po kontroli z wykonania przetargu	8
Dobre zasady tworzenia SIWZ w pocztowych usługach powszechnych	18
Załącznik: Realizacja kontraktu na obsługę sądów i prokuratur w ocenie Polaków	20

Wstęp

Szanowni Państwo,

pragniemy zaprezentować najnowszy raport Instytutu Poczтового podsumowujący realizację trwającego kontraktu na świadczenie usług pocztowych dla sądów i prokuratur. Do wydania tego dokumentu skłoniło nas rozpoznanie przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa przetargu na świadczenie takich usług w latach 2016 - 2018. Tym razem zdecydowano się na ogłoszenie przetargu już na początku maja, tj. na 8 miesięcy przed planowanym udzieleniem zamówienia. To dobra decyzja, ponieważ stwarza szansę wyłonienia wykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym przygotowanie się danego operatora pocztowego do przyjętych na siebie zobowiązań.

Pozytywnie należy także ocenić kryteria, które zadecydują o wyłonieniu zwycięzcy przetargu. Przypomnijmy, w poprzednim przetargu, ogłoszonym w tym samym zakresie w 2013 r., obowiązywało jedno kryterium - najniższej ceny. Tym razem mamy pięć składników oceny ofert, z których istotny wpływ przyznano kryterium społecznemu, odnoszącemu się do formy zatrudnienia pracowników wykonawcy. Wprowadzenie takiego kryterium było możliwe dzięki nowelizacji ustawy - Prawo zamówień publicznych w 2014 r., która dopuściła wymaganie przez zamawiającego, by osoby zaangażowane w realizację zamówienia były zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE), w związku z licznymi skargami obywateli i krytycznymi artykułami w mediach, przeprowadził w 2014 r. kontrolę realizacji umowy na świadczenie usług pocztowych na obsługę sądów i prokuratur. 19 marca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzje administracyjne określające zakres stwierdzonych naruszeń oraz nakazujące ich usunięcie w terminie 30 dni. Minister Administracji i Cyfryzacji p. Andrzej Halicki, po zapoznaniu się z wynikami kontroli, określił je jako „miażdżące”. W niniejszym raporcie prezentujemy najważniejsze ustalenia kontroli UKE.

Stwierdzone naruszenia przepisów, odnoszące się między innymi do obowiązku zachowania tajemnicy pocztowej (gwarantowanej przez art. 49 Konstytucji RP), zostały przez Prezesa UKE uznane za zagrażające zarówno bezpieczeństwu obrotu pocztowego, jak i interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych. Prezes UKE zwrócił także w swym raporcie uwagę na skutki nieprawidłowości w usługach sądowych, takie jak wydłużenie tysięcy prowadzonych przez organy postępowań, dezorganizacja pracy sądów i prokuratur oraz koszty związane z dodatkowymi posiedzeniami. Kluczowe pytanie jakie wypadałoby zadać po lekturze raportu Prezesa UKE brzmi: czy oferta, która wygrała w roku 2013, w istocie okazała się najtańsza?

Główne ustalenia kontroli Prezesa UKE

Prezes UKE w wyniku kontroli stwierdził następujące uchybienia operatorów świadczących usługi pocztowe na rzecz sądów i prokuratur:

- 1. nieprzestrzeganie tajemnicy pocztowej** – ujawnianie danych objętych tajemnicą pocztową osobom nieuprawnionym do uzyskania dostępu do tajemnicy pocztowej oraz umożliwianie ujawniania lub przetwarzania danych objętych tajemnicą pocztową przez osoby nieuprawnione do przetwarzania tych danych;
- 2. niezapewnienie warunków świadczenia usług pocztowych niezbędnych dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego** – polegające m.in. na przechowywaniu awizowanych przesyłek w sposób niezapewniający warunków organizacyjnych i technicznych niezbędnych do zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego poprzez brak nadzoru nad przesyłkami pozostającymi w placówkach pocztowych i podlegającymi zwrotowi z placówek pocztowych;
- 3. nieprzestrzeganie przepisów określających zasady doręczania i wydawania przesyłek na zasadach ogólnych oraz w postępowaniu karnym i cywilnym** – polegające na wadliwym ustaleniu kręgu osób uprawnionych do odbioru przesyłek, nieprawidłowym opracowywaniu przesyłek pocztowych (braki wymaganych podpisów, datowników, stosownych adnotacji), nieuprawnionym skracaniu terminów awizacji oraz nieterminowym odsyłaniu nadawcy przesyłek poleconych niepodjętych w terminie.
- 4. nieprzestrzeganie przepisów Prawa pocztowego w zakresie obligatoryjnych elementów regulaminu świadczenia usług pocztowych** - polegające na braku zawarcia w tym regulaminie usługi doręczania przesyłek priorytetowych, które znajdują się w wykazie przesyłek rejestrowanych;
- 5. brak poszanowania przepisów odrębnych, stanowiących szczególne zasady doręczania przesyłek w postępowaniu karnym i cywilnym** - polegający na wadliwym opracowywaniu przesyłek poleconych (brak wymaganych adnotacji, datowników, podpisów etc.) oraz na skracaniu okresów awizowania.

W zasadzie wszystkie stwierdzone nieprawidłowości prowadzą w ocenie Prezesa UKE do zagrożenia bezpieczeństwa obrotu pocztowego, interesów podmiotów korzystających z usług oraz poważnych zakłóceń w działaniu organów wymiaru sprawiedliwości, co negatywnie rzutuje również na interesy i sytuację uczestników toczących się postępowań.

Żadnemu ze stwierdzonych naruszeń nie można przypisać charakteru incydentalnego czy też przypadkowego, przeciwnie - wadliwe rozwiązania zostały przyjęte jako standard wykonywanej działalności.

W kilkudziesięciu placówkach obsługą przesyłek pocztowych (ich przyjmowaniem, przechowywaniem i wydawaniem adresatom) zajmowały się osoby nieuprawnione, które tym samym miały dostęp do danych objętych tajemnicą pocztową oraz możliwość zapoznawania się z tymi danymi, ich opracowywania, przechowywania, utrwalania, wykorzystywania.

Naruszenia stwarzają zagrożenie dla pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, a także godzą w interesy podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Mając na uwadze charakter nieprawidłowości i ich skalę, stwierdzone naruszenia spowodowały zagrożenie bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz istotnych interesów podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Przetarg na obsługę sądów i prokuratur - sekwencja zdarzeń

31 sierpnia 2013 r. Centrum Zakupów dla Sądownictwa ogłosiło przetarg na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz sądów powszechnych”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przyjęto tylko jedno kryterium oceny ofert - cenę ofertową brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. Miesiąc później Krajowa Izba Odwoławcza (KIO), w odpowiedzi na odwołanie InPost Sp. z o.o. (InPost) od warunków przetargu, orzekła, że sądy i prokuratury nie mogą domagać się, by dowody nadania wysyłanych przez nich przesyłek poleconych ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, miały moc urzędową stempla pocztowego. Ta decyzja otworzyła pocztowym operatorom prywatnym drogę do udziału w przetargu.

5 listopada 2013 r. przetarg wygrała Polska Grupa Poczta S.A. (PGP), składając ofertę tańszą o 84 mln zł od oferty Poczty Polskiej S.A. (Poczta Polska). Poczta Polska odwołała się od wyniku przetargu do KIO, argumentując, że wybór został dokonany pomimo niespełniania przez PGP warunku przetargu, jakim było posiadanie przynajmniej jednej stałej placówki pocztowej w każdej gminie. 16 grudnia 2013 KIO oddaliła jednak skargę Poczty Polskiej, uznając, że chodzi o placówki, którymi wykonawca będzie dysponował w chwili rozpoczęcia realizacji kontraktu, a nie w dniu składania oferty.

Na dwa tygodnie przed rozpoczęciem realizacji kontraktu PGP ogłosiła porozumienie z InPostem i spółką Ruch S.A. (RUCH), które zakładało m.in. udostępnienie 5 tys. placówek sieci RUCH do obsługi korespondencji z sądów i prokuratur. Pierwsze miesiące obsługi korespondencji spowodowały znaczne problemy w pracy sądów i prokuratur. Czas oczekiwania przez sądy na zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji w 92 tys. przypadków wyniósł ponad tydzień. W konsekwencji odwołano lub odroczone ponad 13,8 tys. rozpraw. Każda taka sytuacja powodowała koszty związane z dodatkowymi posiedzeniami sądów. Pojawiające się w mediach liczne informacje o nieprawidłowościach i łamaniu prawa w związku z wykonywaniem kontraktu na obsługę pocztową sądów i prokuratur, spowodowały, że 3 lutego Prezes UKE rozpoczął kontrolę w PGP. Naczelną Izbą Kontroli zapowiedziano kontrolę na ostatni kwartał 2014 r. 8 lipca Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił skargę Poczty Polskiej na wynik przetargu na obsługę korespondencji sądów i prokuratur, zaznaczając jednak, że nie zajmował się w ogóle etapem wykonywania umowy PGP ze Skarbem Państwa.¹

11 września 2014 r. Prezes UKE przedstawił informację o przeprowadzonej kontroli operatorów pocztowych. Czytamy w niej m.in.: „Już na początku 2014 r. w UKE zanotowano kilkakrotny wzrost liczby skarg w porównaniu do lat ubiegłych. Cały rok 2013 r. zakończyliśmy liczbą 190 skarg na działalność wszystkich operatorów pocztowych, natomiast w pierwszych dwóch miesiącach tego roku liczba skarg wzrosła kilkakrotnie w porównaniu do analogicznego okresu w ubiegłych latach, z czego

¹ Sąd wydał wyrok w sprawie pocztowej obsługi wymiaru sprawiedliwości, Centrum prasowe, Poczta Polska, 08.07.2014

znaczna większość skarg była złożona na działalność PGP S.A. i InPost Sp z o.o. Przez pięć pierwszych miesięcy tego roku Prezes UKE otrzymał ponad 600 skarg na działalność tych operatorów.” W dalszej części komunikatu Prezes UKE zauważa jednak, że - jak wskazują operatorzy w wyjaśnieniach - do nieprawidłowości w realizacji kontraktu sądowego przyczynił się późny termin ogłoszenia wyników przetargu.²

20 marca 2015 r. Prezes UKE wydał postanowienia administracyjne nakazujące każdemu z trzech operatorów realizujących kontrakt na obsługę sądów i prokuratur, usunięcie w ciągu 30 dni stwierdzonych naruszeń, dotyczących m.in. nieprzestrzegania terminów dostarczania i przechowywania przesyłek sądowych, ujawniania danych objętych tajemnicą pocztową i niezapewnienia warunków do jej przestrzegania. RUCH przyjął wyniki kontroli, zaś pozostali dwaj operatorzy złożyli odwołania; 12 maja br. Prezes UKE wydał oświadczenie o podtrzymaniu decyzji.

7 maja Centrum Zakupów dla Sądownictwa opublikowało ogłoszenie o zamówieniu na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych na lata 2016-2018. Termin składania ofert określono na 15 czerwca 2015 r. Następnie termin ten przedłużono do 29 czerwca br. Kryteria wyboru różnią się znacznie od tych sprzed dwóch lat i zawierają kilka dodatkowych obszarów oceny.

Kryterium wyboru	Waga
Cena	70 %
Wolumen doręczenia	5 %
Terminy zwrotu	5 %
Obszar dostępności EPO	5 %
Społeczne	15%

Tabela 1. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na świadczenie usług pocztowych (...) na rzecz sądów powszechnych. Źródło: www.czdsigb.gov.pl.

Oprócz ceny, której waga zmniejszyła się ze 100 % do 70%, istotne znaczenie procentowe przewidziano jeszcze dla „kryterium społecznego”. Rozumiane ma być ono jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek sądowych (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję), z uwzględnieniem personelu podwykonawców.

Minister Administracji i Cyfryzacji, p. Andrzej Halicki, w rozmowie z „Rzeczpospolitą” przyznał, że sugerował Ministrowi Sprawiedliwości Cezaremu Grabarczykowi rozwiązanie obecnego kontraktu pocztowego na obsługę sądów i prokuratur, z powodu niskiej jakości jego realizacji, która naraża na konsekwencje prawne obywateli i Skarb Państwa. Minister ocenił, że wyniki kontroli Prezesa UKE z wykonywaniu pocztowego kontraktu sądowego były miazdzące.³

²UKE, Kontrola działalności pocztowej, www.uke.gov.pl/kontrola-dzialalnosci-pocztowej-14672#, 11.09.2011.

³M. Duszczyk, InPost może stracić kontrakt sądowy, „Rzeczpospolita”, 22.05.2015.

Raport Prezesa UKE po kontroli z wykonania przetargu

W trakcie kontroli stwierdzono naruszenia przepisów przez operatorów świadczących usługi pocztowe na rzecz sądów i prokuratur, dotyczące następujących obszarów:

- I. przestrzegania tajemnicy pocztowej,**
- II. zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego,**
- III. przestrzegania przepisów określających zasady doręczania i wydawania przesyłek na zasadach ogólnych oraz w postępowaniu karnym i cywilnym,**
- IV. nieprzestrzegania przepisów Prawa pocztowego w zakresie obligatoryjnych elementów regulaminu świadczenia usług pocztowych,**
- V. braku poszanowania przepisów odrębnych, stanowiących szczególne zasady doręczania przesyłek w postępowaniu karnym i cywilnym.**

Ad. (I): naruszenie przepisów dotyczących przestrzegania tajemnicy pocztowej

- ✓ zakres naruszeń

W toku kontroli Prezes UKE stwierdził naruszenie art. 41 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 41 ust. 2 pkt 1 i art. 7 pkt 1 Prawa pocztowego (pp), poprzez niezapewnienie warunków do przestrzegania tajemnicy pocztowej i doprowadzenie do ujawniania danych objętych tajemnicą pocztową osobom nieuprawnionym do uzyskania dostępu do tajemnicy pocztowej, a także naruszenie art. 41 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 41 ust. 2 pkt 1 i art. 7 pkt 1 pp, poprzez niezapewnienie warunków do przestrzegania tajemnicy pocztowej i umożliwienie ujawniania lub przetwarzania danych objętych tajemnicą pocztową przez osoby nieuprawnione do przetwarzania tych danych.

Nieprawidłowości w omawianym zakresie stwierdzono w placówkach, w których przyjmowaniem awizowanych przesyłek listowych oraz ich wydawaniem adresatom zajmowały się osoby trzecie, nie będące podwykonawcami, które tylko czasowo zastępowały podwykonawców. Faktycznie byli to członkowie rodzin podwykonawcy oraz osoby, które w toku kontroli co prawda oświadczyły, że mają stosowne pełnomocnictwo, niemniej jednak nie wylegitymowały się dokumentem pozwalającym przyjąć, że są uprawnione do dokonywania czynności zleconych. Dokumentu potwierdzającego uprawnienie do podejmowania w/w czynności nie posiadały również osoby będące członkami rodzin podwykonawców. Tego rodzaju przypadki naruszenia Prawa pocztowego zostały odnotowane w 32 placówkach.

Sytuacja, w której wykonywaniem usług pocztowych zajmują się osoby do tego nieuprawnione, uzasadnia stanowisko, że dochodzi do ujawnienia informacji objętych tajemnicą pocztową.

Przyjmowanie awizowanych przesyłek pocztowych, przechowanie ich oraz wydawanie adresatom przez członków rodzin podwykonawców czy osób nielegitymujących się stosownym pełnomocnictwem, oznacza bowiem, że osoby te mają (miały) dostęp do danych dotyczących podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz danych dotyczących faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług, chociaż w świetle regulacji pocztowych osobami uprawnionymi do uzyskania dostępu do w/w danych są jedynie nadawca, adresat oraz podmiot uprawniony do wykonywania usługi pocztowej zleconej przez nadawcę.

- ✓ uzasadnienie merytoryczne dot. naruszeń

Przepis art. 7 pkt 1 pp wymaga, aby działalność pocztową w zakresie objętym obowiązkiem wpisu do rejestru wykonywał przedsiębiorca, który zapewnia warunki do przestrzegania tajemnicy pocztowej. Zgodnie z art. 41 ust. 3 pkt 3 pp, naruszeniem obowiązku zachowania tajemnicy pocztowej jest umożliwianie osobom nieuprawnionym podejmowania działań mających na celu wykonywanie czynności, o których mowa w art. 41 ust. 3 pkt 1 i 2 pp, tj. polegających na:

- ujawnianiu lub przetwarzaniu informacji albo danych objętych tajemnicą pocztową oraz na
- otwieraniu zamkniętych przesyłek pocztowych lub zapoznawaniu się z ich treścią.

Sytuacja, w której usługi pocztowe świadczone były przez osoby do tego nieuprawnione, uzasadnia także stanowisko, że podwykonawca umożliwił (stworzył warunki) ujawniania lub przetwarzania danych objętych tajemnicą pocztową przez osoby nieuprawnione do przetwarzania tych danych. Skoro bowiem osoby nieuprawnione wykonywały czynności związane z realizacją usług pocztowych, to tym samym miały one możliwość i warunki do przetwarzania i ujawniania danych objętych tajemnicą pocztową. W szczególności osoby te miały możliwość zapoznawania się z danymi stanowiącymi tajemnicą pocztową, opracowywania tych danych, możliwość przechowywania ich, utrwalania, wykorzystywania etc.

Dla postawienia zarzutu naruszenia tajemnicy pocztowej w świetle art. 41 ust. 3 pp, wystarczające jest wykazanie, iż określony podmiot jedynie umożliwił osobom nieuprawnionym ujawnianie lub przetwarzanie danych objętych tajemnicą pocztową. Nie jest natomiast konieczne, aby do ujawnienia czy też przetworzenia tych danych faktycznie doszło.

Ochrona tajemnicy pocztowej należy do podstawowych praw i wolności człowieka gwarantowanych Konstytucją RP, gdyż stanowi jedną z tajemnic komunikowania się w rozumieniu art. 49 Konstytucji RP. W dalszej części analizowanej decyzji wskazano także, że celem tajemnicy pocztowej jest ochrona prywatności postrzeganej jako ochrona informacji dotyczących danej osoby, która sama decyduje o zakresie i zasięgu udostępniania i przekazywania informacji innym osobom. Tajemnica pocztowa ma zatem służyć ochronie prawa do prywatności, które należy do podstawowych praw i wolności człowieka. W konsekwencji podmioty korzystające z usług pocztowych mają prawo do zagwarantowanej im przepisami Prawa pocztowego ochrony dotyczącej ich danych, jak i danych dotyczących faktu i okoliczności świadczenia na ich rzecz usług pocztowych oraz korzystania przez nich z tych usług.

Mając na uwadze liczbę placówek, w których przyjmowaniem przesyłek, ich przechowywaniem i wydawaniem adresatom zajmowały się osoby nieuprawnione do dostępu do tajemnicy pocztowej, Prezes UKE stwierdził, że w analizowanej sprawie nie chodzi o jednorazowe czy przypadkowe naruszenie tajemnicy pocztowej, ale o naruszenie, które nie tylko ze względu na charakter, ale również ze względu na swoją skalę stworzyło zagrożenie naruszenia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz istotnych interesów podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Stwierdzone w toku kontroli naruszenia przepisów, odnoszące się do obowiązku zachowania tajemnicy pocztowej, zostały uznane za naruszające art. 49 Konstytucji RP oraz zagrażające zarówno bezpieczeństwu obrotu pocztowego, jak i interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Zdaniem organu, usunięcie dostrzeżonych uchybień nie wymaga wdrożenia żadnego specjalnego procesu technologicznego, ani zastosowania szczególnych nakładów organizacyjnych lub poniesienia nakładów pieniężnych. W związku z powyższym, a także mając na uwadze pilną potrzebę usunięcia stwierdzonych naruszeń dla zapewnienia ochrony praw i interesów podmiotów korzystających z usług pocztowych, Prezes UKE wyznaczył 30-dniowy termin do usunięcia nieprawidłowości, uznając że termin ten jest wystarczający do ich usunięcia.

Ad. (II): naruszenie przepisów dotyczących zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego

- ✓ zakres naruszeń

Kontrola przeprowadzona przez Prezesa UKE ujawniła również naruszenie art. 7 pkt 2 pp poprzez niezapewnienie warunków świadczenia usług pocztowych niezbędnych dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego, tj. przechowywanie awizowanych przesyłek w sposób niezapewniający warunków organizacyjnych i technicznych niezbędnych do zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego, poprzez brak nadzoru nad przesyłkami pozostającymi w placówkach pocztowych i podlegającymi zwrotowi z placówek pocztowych.

- ✓ uzasadnienie merytoryczne dot. naruszeń

Zgodnie z art. 7 pkt 2 pp, działalność pocztową w zakresie objętym obowiązkiem wpisu do rejestru może wykonywać przedsiębiorca, który zapewnia warunki techniczne i organizacyjne świadczenia usług pocztowych, niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego. Bezpieczeństwo obrotu pocztowego ma dwojaki wymiar:

- wymiar warunków technicznych,
- wymiar warunków organizacyjnych.

Biorąc pod uwagę specyfikę działalności pocztowej można przyjąć, iż do obszaru warunków technicznych należałoby zaliczyć:

- adekwatne do istniejących warunków zabezpieczenie obiektu, w którym prowadzona jest działalność pocztowa,

- należyte, pod względem technicznym, zabezpieczenie środków transportu służących do transportu przesyłek pocztowych,
- zabezpieczenia wewnątrz budynku, system alarmowy, system monitoringu,
- wydzielenie specjalnych wewnętrznych stref o ograniczonej dostępności i podwyższonym stopniu zabezpieczenia.

Z kolei do warunków organizacyjnych należy przede wszystkim zaliczyć:

- dobór personelu biorącego udział przy świadczeniu usług pocztowych dającego rękojmię zachowania tajemnicy pocztowej,
- stosowanie wypracowanych procedur,
- posługiwanie się systemem rejestrującym obrót pocztowy (np. system komputerowy).

Dla zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego można wyodrębnić również warunki, które mają charakter mieszany, techniczno – organizacyjny, np. dokumentacja pocztowa, zabezpieczenia przesyłek pocztowych przed ich utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, kontrola wewnętrzna działalności operatora pocztowego, czy też terminowość w kontekście zagwarantowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego.

W ocenie Prezesa UKE operatorzy nie zapewniali warunków technicznych i organizacyjnych świadczenia usług pocztowych koniecznych dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego.

Placówki, w których miała miejsce obsługa przesyłek listowych, albo w ogóle nie posiadały odpowiednio zabezpieczonego i wydzielonego miejsca do wyłącznego przechowywania przesyłek listowych w ten sposób, by uniemożliwić ich zniszczenie, uszkodzenie czy też zagubienie, albo posiadały miejsce przeznaczone do przechowywania przesyłek, jednak nie było ono przystosowane (pod względem wielkości) do przechowania tak dużej ilości przesyłek, jaka była przyjmowana w danej placówce.

Niezależnie od powyższego, w toku kontroli prowadzonej w jednej z placówek stwierdzono, że w dniu 17 czerwca 2014 roku nadal znajdowały się tam przesyłki sądowe przyjęte przez tę placówkę w dniu 22 marca 2014 roku. Zaniechanie odesłania przesyłek do nadawcy świadczy o braku zapewnienia niezbędnych warunków organizacyjnych dla bezpieczeństwa obrotu pocztowego. W sytuacji opisanej powyżej można bowiem stwierdzić, że w placówce brak było wystarczającego nadzoru nad pozostającymi tam przesyłkami niepodjętymi w terminie, co dowodzi braku kontroli wewnętrznej działalności.

Z uwagi na stwierdzone uchybienia Prezes UKE doszedł do przekonania, że stosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne nie zapewniają bezpieczeństwa obrotu pocztowego. W tym zakresie, zasady bezpieczeństwa obrotu pocztowego zostały naruszone poprzez:

1. niedochowanie obowiązku zagwarantowania przechowywania przesyłek poleconych w placówce pocztowej w specjalnie wydzielonych i zabezpieczonych miejscach w ten sposób, aby

uniemożliwić ich zniszczenie, uszkodzenie lub utratę, przy jednoczesnym uwzględnieniu potencjalnej liczby przesyłek poleconych, które mogą być dostarczone do placówki pocztowej;

2. brak organizacji sposobu świadczenia usług pocztowych w ten sposób, aby nie dopuszczać, by przesyłki polecone niepodjęte w terminie, pozostawały w placówce pocztowej.

W ocenie Prezesa UKE, naruszenia dotyczące braku nadzoru nad przesyłkami pozostającymi w placówkach pocztowych i podlegającymi zwrotowi z placówek pocztowych, prowadzą nie tylko do zagrożenia bezpieczeństwa obrotu pocztowego, ale powodują zagrożenie dla istotnych interesów podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Stwierdzone naruszenia godzą w interes podmiotów korzystających z usług pocztowych, albowiem prowadzą do np. istotnej dezorganizacji, utrudnień i przedłużenia postępowań prowadzonych przez sądy karne, czy cywilne.

Ad. (III): naruszenia w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady doręczania i wydawania przesyłek na zasadach ogólnych oraz w postępowaniu karnym i cywilnym

- ✓ zakresy poszczególnych naruszeń wraz z uzasadnieniem merytorycznym

Prezes UKE w toku kontroli stwierdził następujące naruszenia w zakresie przestrzegania przepisów Prawa pocztowego, kpc oraz właściwych rozporządzeń⁴, określających zasady doręczania i wydawania przesyłek na zasadach ogólnych oraz w postępowaniu karnym i cywilnym:

1) zmiana katalogu osób, które mogą odebrać awizowaną przesyłkę sądową doręczoną w trybie postępowania cywilnego w placówce operatora pocztowego

Wadliwie określono katalog osób uprawnionych do odbioru przesyłek listowych nadawanych w trybie postępowania cywilnego w ten sposób, że osobą uprawnioną do odbioru przesyłki ustanowiono wyłącznie adresata lub osobę posiadającą pełnomocnictwo notarialne i sądowe. Taką samą praktykę przyjęto w placówkach podwykonawcy.

Tymczasem do osób uprawnionych do odbioru przesyłki listowej w placówce operatora pocztowego należy: adresat, osoba uprawniona do reprezentacji przed sądem adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, upoważniony pracownik adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, upoważniony pracownik, w przypadku, gdy adresatem jest organ wymieniony w art. 137 § 1 kpc, a także osoba upoważniona na podstawie pełnomocnictwa pocztowego.

2) uzależnienie wydawania przesyłek awizowanych nadanych na tzw. zasadach ogólnych osobom pełnoletnim, zamieszkałym razem z adresatem, mającym inny adres zameldowania niż adres na przesyłce, od posiadania przez te osoby pełnomocnictwa operatora, notarialnego lub sądowego do odbioru korespondencji

⁴Rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym oraz nowe rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym.

Zgodnie z ogólnymi zasadami nadawania przesyłek, przewidzianymi w Prawie pocztowym, przesyłka pocztowa, jeżeli nie jest nadana na poste restante, może być także wydana ze skutkiem doręczenia osobie pełnoletniej zamieszkałej razem z adresatem, jeżeli adresat nie złożył w placówce pocztowej zastrzeżenia w zakresie doręczenia przesyłki rejestrowanej, po złożeniu na piśmie oświadczenia o zamieszkiwaniu razem z adresatem.

Jednocześnie Prezes UKE w toku kontroli ustalił, że taka sama nieprawidłowość w zakresie wytycznych co do wydawania awizowanych przesyłek została zawarta w instrukcjach przekazanych podwykonawcy.

3) niewłaściwe opracowywanie przesyłek nadawanych w postępowaniach cywilnych i karnych poprzez:

- a) niewypełnienie obowiązku nanoszenia odcisku datownika przez placówkę pocztową na stronie adresowej przesyłki poleconej,
- b) niewypełnienie obowiązku umieszczenia podpisu doręczyciela na stronie adresowej niodoręczonej przesyłki poleconej,
- c) niewypełnienie obowiązku umieszczenia na przesyłce podpisu przez placówkę pocztową podczas przyjęcia awizowanej przesyłki,
- d) niewypełnienie obowiązku umieszczenia na przesyłce poleconej wymaganej adnotacji przez doręczyciela o próbie doręczenia przesyłki poleconej i przez placówkę pocztową o drugim awizowaniu przesyłki poleconej nadanej w trybie postępowania cywilnego.

Wynikające z przepisów prawa obowiązki operatora pocztowego w zakresie opracowywania przesyłek nadawanych na zasadach szczególnych, pozostają w ścisłym związku z postępowaniami toczącymi się na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i Kodeksu postępowania karnego i w tej sferze wywierają skutki. Prawidłowe opracowywanie przesyłek poleconych, poprzez nanoszenie adnotacji, umieszczanie odcisków datowników oraz wymaganych podpisów, stanowi warunek prawidłowości dokonania doręczeń w prowadzonych postępowaniach, a jego niespełnienie może skutkować koniecznością powtórzenia czynności doręczenia.

Naruszenia dotyczące braku respektowania trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym i cywilnym prowadzą nie tylko do stworzenia braku bezpieczeństwa obrotu pocztowego, ale powodują zagrożenie dla istotnych interesów podmiotów korzystających z usług pocztowych. Nieprawidłowe opracowywanie przesyłek poleconych godzi bowiem w interes podmiotów korzystających z usług pocztowych, gdyż może prowadzić do istotnej dezorganizacji, utrudnień i przedłużenia postępowań prowadzonych przez sądy karne czy sądy cywilne.

4) nieprzestrzeganie obowiązujących terminów dla doręczeń przesyłek poleconych polegające na nieuprawnionym skracaniu terminów do odebrania przesyłki awizowanej oraz dopuszczanie się zwłoki w odsyłaniu nadawcy przesyłek poleconych niepodjętych w terminie

Obowiązujące terminy dla doręczeń wskazanych przesyłek poleconych były powszechnie nieprzestrzegane poprzez skracanie terminów przechowywania przesyłek awizowanych nadawanych na zasadach szczególnych oraz nieodsyłanie niepodjętych w terminie przesyłek poleconych.

Zgodnie z przepisami przesyłki nedoręczone przechowuje się w placówce pocztowej przez okres 7 dni (zarówno w przypadku pierwszego awizowania, jak i w przypadku drugiego awizowania). Do terminu siedmiodniowego nie wlicza się dnia pozostawienia zawiadomienia dla adresata o awizowaniu przesyłki. Tym samym, w postępowaniu cywilnym oraz w postępowaniu karnym awizowanie następuje według schematu: "1+7+1+7", gdzie 1 - oznacza dzień awizowania i awizowania powtórnego, a 7 — okres dni pozostawienia przesyłki do odbioru w placówce operatora pocztowego.

Z zebranego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż stosowany schemat awizacji dla przesyłek nadanych w trybie postępowania karnego jest następujący „1+7+1+6”. Oznacza to nieuprawnione skracanie ostatniego terminu awizacji przesyłki nadanej w tym trybie.

Wyniki kontroli potwierdzają występowanie także w placówkach podwykonawcy wyżej opisanych naruszeń. Co istotne, odpowiedzialność w tym zakresie ponosi operator jako zlecający podwykonawcy wykonanie określonych czynności.

Właściwe obliczanie, terminów awizacji w postępowaniu cywilnym i karnym jest niezbędne w celu ustalenia prawidłowości dokonanego doręczenia przesyłki sądowej. Istotne z punktu widzenia procedury cywilnej i karnej jest poprawne obliczenie terminów awizacji tak, by adresat miał możliwość odbioru przesyłki w terminie zagwarantowanym normatywnie przepisami prawa, a w przypadku braku odbioru przesyłki przez adresata - aby możliwe było uznanie próby doręczenia za skuteczną. Skracanie terminów awizacji wywołuje negatywne konsekwencje w sferze prowadzonych postępowań, gdyż skutkuje brakiem możliwości zastosowania w określonych przypadkach fikcji doręczenia i w konsekwencji, ze względu na konieczność powtórzenia próby doręczenia, wydłuża postępowanie cywilne lub karne wpływając również na wzrost jego kosztów.

Na operatorze pocztowym ciąży również obowiązek odesłania nadawcy przesyłki poleconej, która nie została podjęta w terminie. Nieuzasadniona zwłoka, czy też nieodesłanie nadawcy niepodjętej w terminie przesyłki wywołuje negatywne następstwa procesowe dla uczestników postępowania, w ramach którego nadano daną przesyłkę poleconą. Zwłoka bądź nieodesłanie przesyłki poleconej nie pozwala bowiem sądowi na ustalenie, czy doręczenie można w danym przypadku uznać za skutecznie dokonane, co w konsekwencji może skutkować koniecznością powtórzenia próby doręczenia oraz spowodować wydłużenie czasu trwania postępowania. Co oczywiste, taka sytuacja ma negatywne przełożenie na interesy poszczególnych uczestników postępowania.

Ponadto nieuzasadnione przetrzymywanie przez danego operatora pocztowego nieodebranych w terminie przesyłek, druków ZPO, w sytuacji, gdy powinny być one zwrócone nadawcy niezwłocznie, stanowi naruszenie przepisów w zakresie zasad doręczeń. Brak informacji o doręczeniu, czy zwrocie przesyłki z różnych powodów do nadawcy, przedłuża prowadzone przez organ postępowanie prawne i nie pozwala skutecznie ocenić, czy np. niestawiennictwo uczestnika postępowania wynika z faktu

niedoręczenia przesyłki, czy też z innych przyczyn, co jest istotne dla ustalenia możliwości odroczenia rozprawy (posiedzenia), stwierdzenia prawomocności, stwierdzenia zachowania terminu na wniesienie środka odwoławczego etc. Okoliczności te wprowadzają utrudnienia do prowadzonych postępowań.

Ad. (IV): naruszenie przepisów poprzez brak obligatoryjnych elementów regulaminu świadczenia usług pocztowych

W toku czynności kontrolnych stwierdzono świadczenie przez określonego operatora pocztowego usługi polegającej na doręczaniu przesyłek priorytetowych, które znajdują się w wykazie przesyłek rejestrowanych. Jak podkreślił w raporcie Prezes UKE, nie chodzi o odosobniony przypadek wykonania usługi doręczenia przesyłki priorytetowej, a o wielokrotne świadczenie takiej usługi, przy jednoczesnym braku jej uwzględnienia w regulaminie świadczenia usług pocztowych.

Brak zawarcia w regulaminie pełnego katalogu faktycznie świadczonych usług stanowi naruszenie przepisu art. 21 pp, określającego wymogi, jakim powinien odpowiadać regulamin świadczenia usług pocztowych. W analizowanym przypadku chodzi konkretnie o naruszenie art. 21 ust. 2 pkt 1 pp, stosownie do którego w regulaminie świadczenia usług pocztowych określa się w szczególności katalog usług pocztowych.

Zaniechanie ujęcia w regulaminie wszystkich usług faktycznie świadczonych powoduje sytuację, w której podmioty korzystające z usług operatora pocztowego nie mają wiedzy co do rodzaju świadczonych przez niego usług bądź zasad, na jakich konkretna usługa jest wykonywana. Jak wynika z treści analizowanej decyzji, art. 21 pp jest zatem jednym z przepisów, który ma sprzyjać pewności i bezpieczeństwu obrotu prawnego.

W związku z powyższym w ocenie Prezesa UKE niezawarcie w regulaminie wszystkich świadczonych usług jest naruszeniem wywołującym zagrożenie dla pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, a dodatkowo narusza interes podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Ad. (V): naruszenie szczególnych zasad doręczania przesyłek w postępowaniu karnym i cywilnym

W toku czynności kontrolnych stwierdzono naruszenia dotyczące zasad doręczania przesyłek nadanych na zasadach szczególnych.⁵

Naruszenia te polegały na:

- (1) niewypełnieniu obowiązku umieszczania na stronie adresowej przesyłki odcisku datownika lub daty potwierdzających pozostawienie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu i powtórny awizowaniu;

⁵ Chodzi o zasady wynikające z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym oraz z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 roku w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym.

- (2) niewypełnieniu obowiązku umieszczania odcisku datownika na stronie adresowej przesyłki niepodjętej w terminie przed jej odesłaniem nadawcy;
- (3) niewypełnieniu obowiązku umieszczania na stronie adresowej przesyłki podpisu pracownika placówki pocztowej potwierdzającego przyjęcie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu;
- (4) niewypełnieniu obowiązku umieszczania na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego podpisu pracownika placówki pocztowej w przypadku dokonania powtórnego awizowania;
- (5) niewypełnieniu obowiązku umieszczania podpisu doręczającego na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego przy próbie jej doręczenia;
- (6) niewypełnieniu obowiązku umieszczania podpisu na stronie adresowej niepodjętej w terminie przesyłki nadanej w trybie postępowania karnego przed jej odesłaniem nadawcy;
- (7) niewypełnieniu obowiązku umieszczania na druku ZPO daty doręczenia odbiorcy przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego i zaznaczenia sposobu jej doręczenia;
- (8) błędnym obliczaniu terminów awizowania przesyłek poprzez skracanie terminów przechowywania przesyłek awizowanych.

Z treści analizowanej decyzji wynika ponadto, że w przypadku nieprawidłowości wskazanych w pkt. (1) – (7) powyżej stwierdzono „multiplikację naruszeń w stosunku do pojedynczych przesyłek poleconych nadanych na zasadach szczególnych”. Dokonywanie błędnych obliczeń terminów awizacji (pkt (8) powyżej) polegało natomiast na tym, że zamiast prawidłowego układu: „1+7+1+7”, stosowano układ: „7+1+7” (w przypadku przesyłek nadanych w postępowaniu cywilnym) lub układ: „7+1+6” (w przypadku przesyłek nadanych w postępowaniu karnym). W konsekwencji operator przedwcześnie odsyłał nadawcy niepodjęte przesyłki, skracając okres awizacji o jeden czy nawet o dwa dni.

Stwierdzone naruszenia dotyczące braku respektowania trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym i cywilnym prowadzące do zagrożenia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz godzące w istotne interesy podmiotów korzystających z usług pocztowych. W szczególności niezgodne z prawem awizowanie (poprzez skracanie okresu możliwości odbioru przesyłki awizowanej) stanowi nieskuteczne doręczenie, a tym samym bezpośrednio rzutuje na prawidłowość i sprawność prowadzonych postępowań karnych i cywilnych, powodując (przykładowo) istotną dezorganizację, utrudnienia czy przedłużenia tych postępowań.

Analogicznie Prezes UKE ocenił skutki naruszeń polegających na niezgodnym z przepisami prawa zaniechaniu opatrywania przesyłek datami lub podpisami, które służą potwierdzeniu czynności mających na celu doręczenie przesyłek odbiorcy.

W odniesieniu do wszystkich stwierdzonych w toku kontroli naruszeń wskazano, że nie miały one charakteru jednorazowego czy też przypadkowego, a nadto, że są naruszeniami, które miały miejsce

we wszystkich oddziałach operatora. Zatem nie tylko ze względu na charakter, ale również ze względu na swoją skalę stwierdzone nieprawidłowości w prowadzonej działalności pocztowej stworzyły zagrożenie naruszenia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz istotnych interesów podmiotów korzystających z usług pocztowych.

Stwierdzone naruszenia nie kwalifikowały się do usunięcia w ramach postępowania pokontrolnego (art. 125 ust. 2 pp) albowiem ich charakter przemawia za tym, że są one naruszeniami istotnymi z punktu widzenia zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego, jak też interesu podmiotów korzystających z usług pocztowych. Zdaniem organu usunięcie dostrzeżonych naruszeń nie wymaga wdrożenia żadnego specjalnego procesu technologicznego ani zastosowania szczególnych nakładów organizacyjnych lub poniesienia nakładów pieniężnych. W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył 30-dniowy termin do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uznając że termin ten pozwoli stronie na sprawne wprowadzenie stosownych zmian w zakresie sposobu prowadzonej przez nią działalności pocztowej.

Uwagi dodatkowe

Niezależnie od stanowiska Prezesa UKE, na podstawie treści przeanalizowanych decyzji zauważyć należy, że chociaż przeprowadzona przez Prezesa UKE kontrola dotyczyła w zasadniczym stopniu usług pocztowych, których przedmiotem pozostają przesyłki nadawane w postępowaniach cywilnych i karnych, to stwierdzone w toku czynności kontrolnych naruszenia przepisów prawa i zasad Prawa pocztowego (ochrona tajemnicy pocztowej, bezpieczeństwo obrotu pocztowego etc.) mogą mieć również znaczenie **w sferze ochrony praw konsumentów**.

W tym obszarze istotne znaczenie mogłyby mieć w szczególności takie aspekty (kwestie), jak:

- 1) brak wskazania w regulaminie świadczenia usług pocztowych pełnego katalogu tych usług;
- 2) ujawnianie danych objętych tajemnicą pocztową osobom nieuprawnionym do uzyskania dostępu do tajemnicy pocztowej oraz umożliwianie ujawniania lub przetwarzania danych objętych tajemnicą pocztową przez osoby nieuprawnione do przetwarzania tych danych;
- 3) skracanie terminów awizowania przesyłek poleconych i wadliwe doręczenia.

Szczegółowa analiza w/w zagadnień oraz ocena możliwości postawienia PGP, InPost lub RUCH ewentualnych zarzutów na gruncie ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów wymagałyby jednak odrębnej i pogłębionej analizy i jako taka wykracza poza ramy niniejszego raportu.

Dobre zasady tworzenia SIWZ w pocztowych usługach powszechnych

Skutkiem implementacji do polskiego porządku prawnego dyrektywy 2008/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (Dz. Urz. UE L 52 z 27.02.2008, s. 3, z późn. zm.), czyli tzw. III Dyrektywy pocztowej, było zniesienie obszaru usług zastrzeżonych dla operatora świadczącego usługi powszechne, którym w Polsce była Poczta Polska.

W efekcie dokonano nowelizacji dotychczasowych przepisów regulujących funkcjonowanie rynku usług pocztowych, a wprowadzenie tych regulacji skutkowało wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku nowej ustawy – Prawo pocztowe.

Z kolei zmiany wprowadzone w tej materii na gruncie ustawy – Prawo zamówień publicznych (pzp) – polegały na uchyleniu art. 67 ust. 3 pkt 1 lit. d pzp. Zaowocowało to koniecznością udzielania zamówień na usługi pocztowe w trybach konkurencyjnych.

Należy pamiętać, iż na zamawiającym publicznym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przez co należy rozumieć również zachowanie należytej staranności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz weryfikacji dokumentów składanych w postępowaniu. W usługach pocztowych jest to o tyle ważne, że często pomijanym skutkiem implementacji III Dyrektywy pocztowej jest obowiązek nałożony na administrację państwową wobec obywatela, aby pocztowe usługi spełniały odpowiednie kryteria równego dostępu, takiej samej jakości i przystępności cenowej.

Dlatego też zdaniem Instytutu Poczтового, konstruując specyfikacje istotnych warunków zamówienia dla usług pocztowych (lub inne dokumenty równorzędne) należy się przede wszystkim kierować następującymi warunkami:

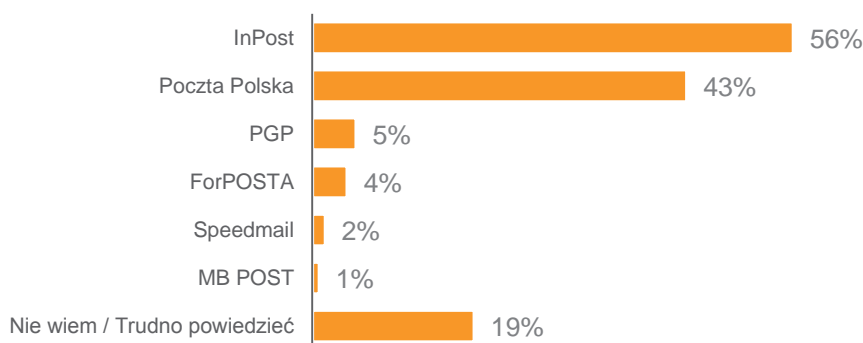
1. Postuluje się stworzenie odpowiednich wymogów (warunków) stawianych operatorom pocztowym w zakresie punktów awizowania przesyłek poleconych. Punkty takie powinny zapewniać bezpieczeństwo korespondencji, w związku z czym uzasadnione wydaje się wymaganie stworzenia odpowiednio wyodrębnionych i zabezpieczonych miejsc, do których dostęp mieć będą wyłącznie uprawnieni pracownicy operatora pocztowego, z oddzielną od strefy dla interesantów salą obsługi (np. za pomocą drzwi zamykanych na zamki patentowe lub elektroniczne), przy jednoczesnym wymogu wdrożenia systemu organizacyjnego określającego odpowiedzialność pracowników za powierzone zadania;
2. Placówka operatora pocztowego, w której awizowane są przesyłki polecane i/lub przechowywane przesyłki przeznaczone do doręczenia bądź zwrotu do nadawcy, powinna zapewniać taką organizację pracy zatrudnionych w niej osób, by w sposób czytelny można było identyfikować i personalizować odpowiedzialność za powierzone przesyłki. Według naszej oceny gwarancje takie stwarza zatrudnianie pracowników na podstawie umowy o pracę. Ten sposób zapewnia stabilność zatrudnienia oraz jasną odpowiedzialność indywidualnego pracownika. Zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego, kodeksu postępowania karnego i

- kodeksu postępowania cywilnego przesyłkę niepodjętą w terminie uważa się za doręczoną, co z kolei wywołuje określone w tych przepisach skutki administracyjno-prawne. Korespondencję tego typu należy chronić przed kradzieżą czy zagubieniem oraz dołożyć wszelkiej staranności podczas jej doręczania ewentualnie awizowania również ze względu na fakt, że często zawiera ona dane zastrzeżone, wrażliwe oraz informacje, których ujawnienia wobec osób trzecich adresat mógłby sobie nie życzyć;
3. Zasadny wydaje się również wymóg dysponowania przez wykonawcę odpowiednią liczbą doręczycieli w przeliczeniu na ilość mieszkańców lub kilometrów kwadratowych. Od tego, bowiem zależy skuteczność i szybkość realizowana doręczeń;
 4. Uzasadnione wydaje się także wymaganie od wykonawcy, aby jego pracownicy odpowiedzialni za bezpośrednią realizację zamówienia byli osobami niekaranymi za przestępstwa przeciwko dokumentom, a przynajmniej za przestępstwa popełnione umyślnie. Wskazane przy tym wydaje się zatrudnienie takich pracowników na podstawie umów o pracę. Zwiększa to naszym zdaniem odpowiedzialność podmiotu za nieprawidłowości, co w konsekwencji winno spowodować uzyskanie większego poziomu bezpieczeństwa przesyłek. Nie wolno zapominać, że w swojej pracy będą oni mieli do czynienia z dokumentami urzędowymi, niosącymi za sobą określone skutki formalno-prawne dla ich adresatów;
 5. Zasadnymi parametrami w usłudze doręczania przesyłek pocztowych, których spełnienie powinno stać się niezbędnym warunkiem udziału w postępowaniu, są w naszej ocenie:
 - termin od przekazania przesyłki operatorowi do pierwszej próby jej doręczenia (awizowania) - parametr ten wpływa znacząco na bieg terminów kodeksowych, a zatem na sprawność działania komórek zamawiającego (należy tu przywołać podział w zakresie usług powszechnych na przesyłki priorytetowe i ekonomiczne),
 - zamawiający powinien określić również procent przesyłek zagubionych, którego przekroczenie spowoduje wypowiedzenie umowy o świadczenie usług z winy wykonawcy.
 6. Zamawiający w siwz szczegółowo powinien określać wymagany zakres terytorialny, na jakim rzeczona usługa miałaby być świadczona;
 7. Zamawiający powinien w siwz jasno i precyzyjnie określać, co jest przedmiotem zamówienia:
 - jeśli pocztowe usługi powszechne, to odnosić jej zasady świadczenia do przepisów dotyczących tych usług,
 - jeśli usługi pocztowe nie będące usługami powszechnymi, to do zasad wynikających z przepisów Praw pocztowego,
 - jeśli zaś podmiot zamawiający - ze względu na specyfikę dotyczącą na przykład masy przesyłek lub sposobu jej świadczenia - określi usługę jako wykraczającą poza przepisy Prawa pocztowego, wówczas należy zapisać, że usługa ta winna być realizowana na podstawach wynikających z umowy. Wyeliminowałoby to wątpliwości już na etapie zapoznawania się z siwz, a następnie w toku rozpatrywania ewentualnych zażaleń.

Załącznik: Realizacja kontraktu na obsługę sądów i prokuratur w ocenie Polaków

44% Polaków nie wie która firma odpowiada za dostarczanie korespondencji z sądów i prokuratur - wynika z badania przeprowadzonego przez ARC Rynek i Opinia na zlecenie Instytutu Poczтового. Celem badania była ocena usług firm pocztowych, w kontekście przesyłek administracyjnych oraz zbadanie jak Polacy postrzegają kwestie własności kapitału firm pocztowych.

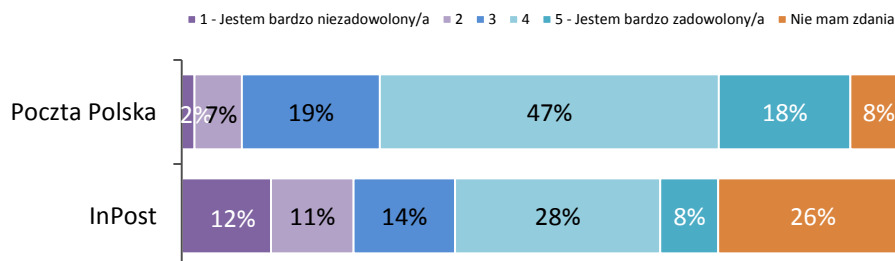
Które z poniższych firm zajmują się Pana/i zdaniem obecnie dostarczaniem przesyłek administracyjnych (w tym m.in. przesyłek sądowych)?



Źródło: ARC Rynek i Opinia, Badanie dotyczące usług pocztowych, przeprowadzone w dniach 11 – 14 maja 2015 na reprezentatywnej próbie 510 osób.

Badanie pokazało, że odbiorcy usług pocztowych nie mają pełnej świadomości tego, jakie firmy dostarczają obecnie przesyłki administracyjne (w tym m.in. przesyłki sądowe). Blisko jedna piąta respondentów nie potrafiła wskazać żadnego dostawcy. Na pierwszym miejscu znalazł się InPost, osiągając 56% wskazań. 43% respondentów jako dostawcę usług pocztowych wskazała Poczta Polska.

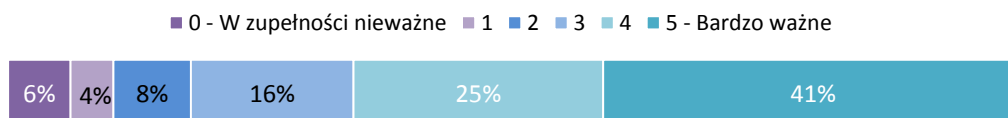
Jak ocenia Pan/i usługi firmy w zakresie dostarczania przesyłek administracyjnych?



Źródło: ARC Rynek i Opinia, badanie dotyczące usług pocztowych, przeprowadzone w dniach 11 – 14 maja 2015 na reprezentatywnej próbie 510 osób.

23% ankietowanych jest niezadowolonych z usług firmy InPost w zakresie dostarczania przesyłek administracyjnych, a 36% ma o nich pozytywne zdanie. Lepiej w ocenie respondentów wypadają usługi Poczty Polskiej. Aż 65% osób jest zadowolonych z usług publicznego operatora, zastrzeżenia do jego pracy ma 9% badanych.

Na ile ważne jest dla Pana/i, żeby to polskie firmy, a nie te z zagranicznym kapitałem, dostarczały przesyłki pocztowe?



Źródło: ARC Rynek i Opinia, badanie dotyczące usług pocztowych, przeprowadzone w dniach 11 – 14 maja 2015 na reprezentatywnej próbie 510 osób.

66% respondentów wołałaby, żeby to polskie firmy dostarczały przesyłki pocztowe na terenie Polski. Jedynie dla 10 % osób nie jest to ważny temat.

Badanie zostało zrealizowane przez firmę metodą CAWI (za pomocą ankiety internetowej) w dniach 11.05.2015 – 14.05.2015 na ogólnopolskiej próbie N = 510, reprezentatywnej ze względu na wiek, płeć, wielkość miejscowości zamieszkania oraz województwo.